

# Benchmarking (parangonnage) dans le Jura bernois

25 communes du Jura  
bernois et la ville de Bienne

[ ... une idée à la base du projet ]

**Se comparer**

**... pour s'améliorer !!**

# [ Agenda ]

Demande d'offre aux consultants	décembre 2006
Attribution du mandat Idheap – Compas	Janvier 2007
Première rencontre avec les communes intéressées	24 janvier 2007
Appel à l'ensemble des communes du Jura bernois et à la ville de Bienne	février 2007
2ème rencontre avec les 26 communes intéressées	2 mai 2007
Questionnaire (3 domaines)	mai 2007
Analyse des questionnaires rentrés	juin – juillet 2007
Trois ateliers de travail avec les communes	septembre / octobre 2007
Rapport final	novembre 2007

# [ Principe de base ]

---

- Selon la Loi sur les communes (LCo du 16.3.1999), les communes bernoises sont tenues d'accomplir leur tâche de **manière économe et rentable**
- Ce projet a ainsi été basé sur ce principe. D'une part, les prestations des communes doivent être de bonne qualité et d'autre part (efficacité). Elles doivent être accomplies de manière économe (efficacité)
- Dans ces conditions, divers indicateurs ont été calculés

# [ Indicateurs ]

---

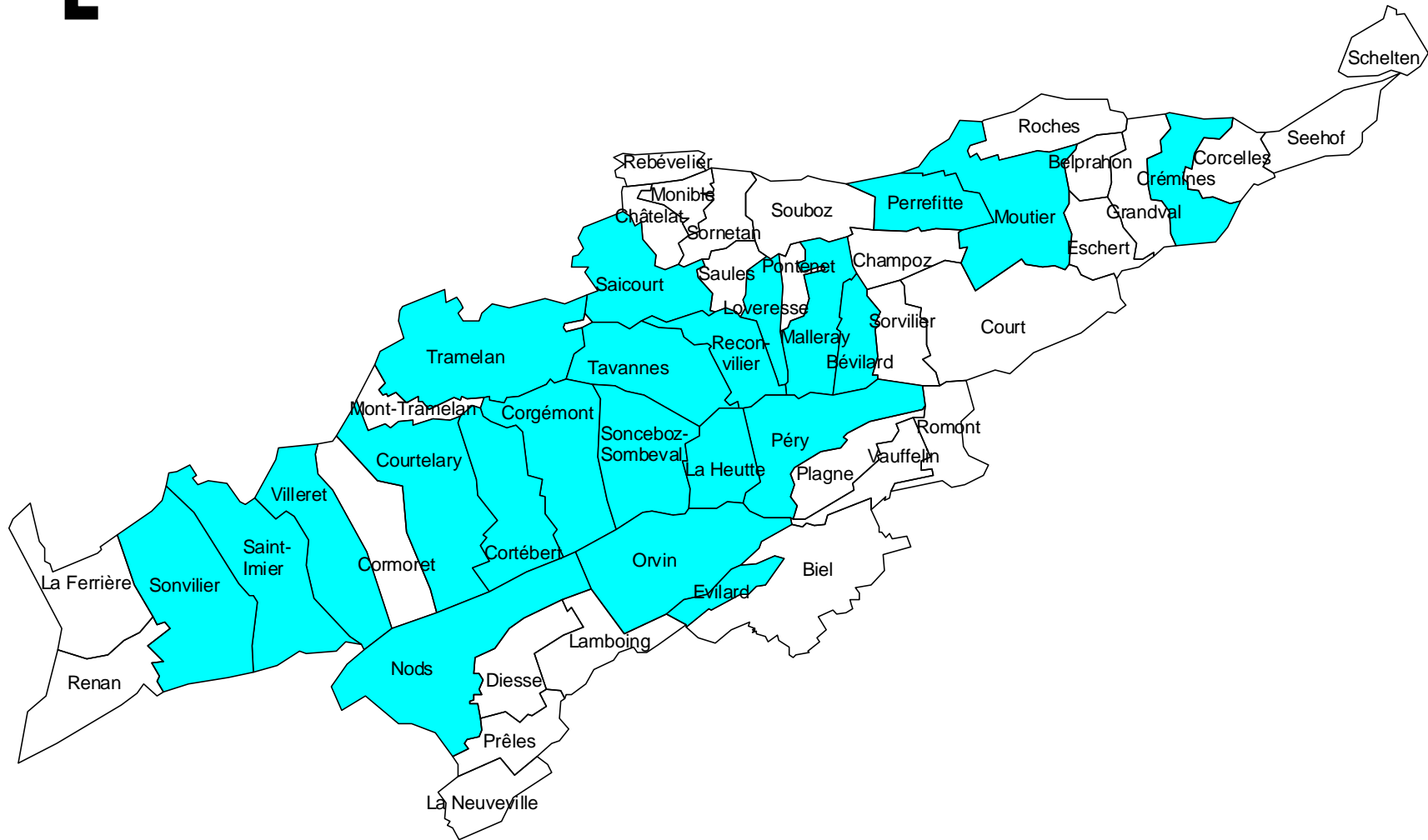
- **Ressources financières par habitant** allouées au domaine considéré (-> résultat financier par habitant) ;
- **Quantité par habitant** et prix unitaire des prestations (-> revenus par habitant) ;
- **Productivité** des facteurs de production ou ressources (travail, équipements...) ;
- **Prix unitaire** des facteurs de production ou ressources utilisées (-> charges par habitant).

# [ Trois domaines analysés ]

Toutes les communes n'ont pas pris part à toutes les analyses. En finalité, on retrouve ainsi :

- 22 communes dans le domaine **Comptabilité et finances**
- 21 communes dans le domaine **Entretien des routes** et
- 21 communes dans le domaine **Exploitation des bâtiments du patrimoine administratif.**

# [ Commune impliquées ]



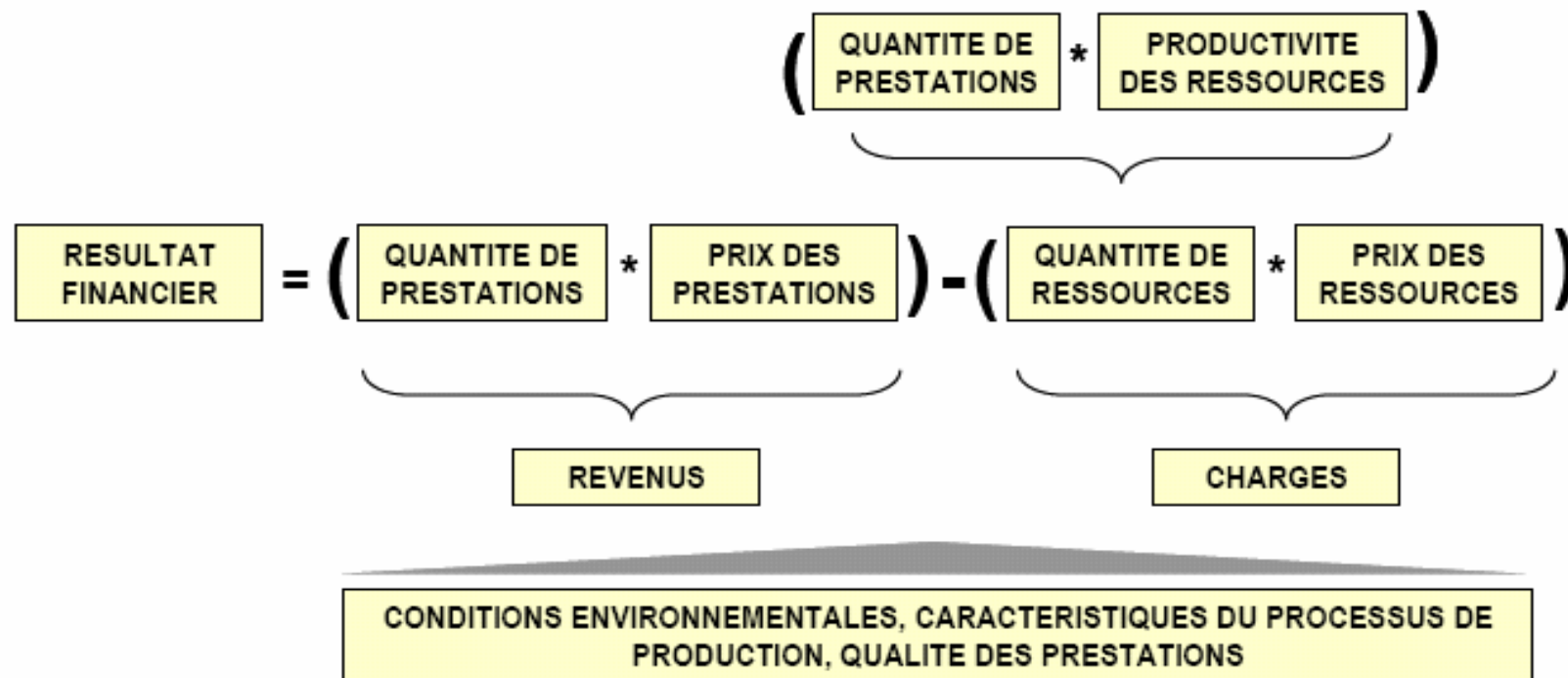
# [ Une méthodologie scientifique ]

- L'influence de l'environnement, la qualité des prestations ainsi que les caractéristiques du processus de production et les ressources sur les 3 domaines ont été pris en compte dans l'analyse.
- Dans un premier temps, les écarts ont été identifiés et analysés.
- Les meilleures pratiques (best practices) ont ensuite été identifiées et pour chaque commune, les possibilités d'amélioration ont été démontrées.
- In fine, c'est donc à chaque commune de fixer les objectifs qu'elle souhaite atteindre et de les mettre en pratique.
- Pour ce faire, sa propre situation doit être prise en considération.



# [ Tableau général \*finances\* ]

Figure 2-3  
Utilisation du système d'indicateurs



# [ Résultats intéressants ]

## Comptabilité et finances communales

- Les communes examinées allouent en moyenne **CHF 99.20 par habitant à la gestion de la comptabilité et des finances communales**
- La quantité des prestations produites s'élève en moyenne à **5.3 outputs par habitant (agrégation des factures émises, de factures payées et de comptes gérés) par habitant.**
- La productivité moyenne s'élève à **2.7 output par input** (Total des heures de travail, des coûts BSM en franc et des m2 de surface de bâtiment).
- En moyenne, le prix des facteurs de production est de **CHF 49.40 par input.**
- Les variations les plus importantes entre les communes examinées, et donc les principaux potentiels d'optimisation mis en lumière par le benchmarking se situent au niveau des pratiques de facturation (F émises par habitant) et de la comptabilisations (C gérés par habitant)

**Tableau 3-1**  
**Synthèse des principaux résultats du domaine comptabilité et finances communales**

COMMUNES	Charges		Quantité		Productivité		Prix des facteurs	
	Charges par hab.	Ecart à la moyenne	Output par hab.	Ecart à la moyenne	Output par input	Ecart à la moyenne	Charges par input	Ecart à la moyenne
Commune 26	47.3	-52.3%	4.2	-19.6%	4.1	52.5%	46.0	-7.0%
Commune 9	50.4	-49.2%	3.4	-34.5%	3.9	43.5%	56.5	14.3%
Commune 6	60.5	-39.0%	3.9	-24.9%	2.4	-11.0%	36.7	-25.8%
Commune 18	65.8	-33.7%	2.7	-48.0%	2.4	-11.8%	57.1	15.6%
Commune 11	67.4	-32.1%	6.0	15.0%	3.2	17.8%	35.3	-28.5%
Commune 4	69.4	-30.0%	3.2	-39.7%	2.4	-12.2%	51.8	4.8%
Commune 1	73.2	-26.3%	3.9	-26.6%	2.7	0.9%	51.5	4.1%
Commune 7	73.7	-25.7%	3.3	-37.3%	2.6	-1.5%	59.3	19.9%
Commune 5	78.7	-20.7%	3.8	-27.4%	2.2	-16.5%	46.3	-6.4%
Commune 16	79.4	-20.0%	5.1	-2.6%	3.0	12.5%	46.9	-5.1%
Commune 14	82.0	-17.3%	7.4	41.7%	4.5	68.2%	49.8	0.8%
Commune 3	101.4	2.2%	3.2	-38.1%	1.7	-37.1%	52.8	6.7%
Commune 24	101.9	2.7%	6.0	13.7%	2.3	-15.2%	38.9	-21.3%
Commune 2	110.4	11.3%	4.1	-21.2%	2.2	-17.7%	59.0	19.4%
Commune 8	112.1	12.9%	5.1	-3.5%	2.3	-14.4%	50.9	2.9%
Commune 15	114.9	15.8%	7.3	39.4%	3.2	20.5%	50.8	2.9%
Commune 21	127.7	28.6%	4.8	-8.5%	1.9	-28.6%	51.0	3.2%
Commune 20	130.0	31.0%	5.4	3.0%	2.1	-23.1%	49.7	0.5%
Commune 17	150.4	51.5%	6.6	25.1%	2.4	-12.1%	54.1	9.4%
Commune 22	154.4	55.5%	10.3	96.9%	3.1	15.8%	46.4	-6.0%
Commune 19	160.3	61.5%	8.6	63.5%	2.6	-4.5%	47.9	-3.1%
Commune 13	172.0	73.3%	7.0	33.8%	2.0	-25.8%	48.8	-1.3%
Moyenne	99.2	-	5.3	-	2.7	-	49.4	-
Minimum	47.3	-	2.7	-	1.7	-	35.3	-
Maximum	172.0	-	10.3	-	4.5	-	59.3	-
Ecart-type	36.3	-	1.9	-	0.7	-	6.2	-
Variation	36.6%	-	36.8%	-	26.5%	-	12.6%	-

# Résultats intéressants

## Entretien des routes communales

- Les communes examinées consacrent en moyenne **CHF 100.10 par habitant pour l'entretien des routes communales**
- La quantité de prestation produite s'élève en moyenne à **20.7 outputs par 1'000 habitants** (Output = agrégation des routes goudronnées et non goudronnées, des trottoirs, de places de stationnement et des zone piétonne).
- La productivité moyenne s'élève à **4.9 output pour 1'000 input** (agrégation d'heures de travail, de CHF d'achats BSM, d'heures d'utilisation de machines/véhicules et de m<sup>2</sup> de bâtiment).
- En moyenne, le prix des **facteurs de production** se monte quant à lui à **CHF 38.00 par input**.
- Les variations les plus importantes entre les communes examinées, et dont les principaux potentiels d'optimisation mis en lumière par le benchmarking, se situent plutôt au niveau de la **productivité des véhicules et machines), des achats BSM ainsi qu'au niveau de la productivité des bâtiments**
- Les prix des facteurs varient également considérablement pour les **véhicules et machines** et pour les **bâtiments**.

Tableau 4-1

Synthèse des principaux résultats du domaine entretien des routes communales – résultat financier

COMMUNES	Résultat		Revenus		Charges	
	Résultat par hab.	Ecart à la moyenne	Revenus par hab.	Ecart à la moyenne	Charges par hab.	Ecart à la moyenne
Commune 4	-226.6	126.4%	113.4	61.7%	340.0	99.7%
Commune 17	-186.0	85.8%	49.6	-29.2%	235.6	38.4%
Commune 5	-170.9	70.8%	44.5	-36.6%	215.4	26.5%
Commune 14	-168.0	67.9%	79.5	13.4%	247.6	45.4%
Commune 12	-154.5	54.4%	33.9	-51.7%	188.3	10.6%
Commune 9	-140.3	40.2%	59.2	-15.6%	199.5	17.2%
Commune 23	-137.4	37.3%	69.2	-1.4%	206.5	21.3%
Commune 15	-115.6	15.6%	79.6	13.4%	195.2	14.7%
Commune 22	-108.9	8.8%	109.7	56.3%	218.6	28.4%
Commune 21	-103.4	3.4%	120.6	71.9%	224.1	31.6%
Commune 24	-92.0	-8.1%	40.0	-43.0%	132.0	-22.5%
Commune 20	-81.5	-18.6%	87.1	24.1%	168.6	-1.0%
Commune 8	-60.3	-39.7%	49.4	-29.5%	109.7	-35.5%
Commune 26	-58.4	-41.7%	109.5	56.1%	167.9	-1.4%
Commune 2	-54.4	-45.7%	28.6	-59.3%	82.9	-51.3%
Commune 1	-54.2	-45.8%	31.2	-55.5%	85.4	-49.8%
Commune 10	-52.5	-47.5%	51.7	-26.3%	104.2	-38.8%
Commune 16	-49.4	-50.7%	30.3	-56.8%	79.6	-53.2%
Commune 7	-38.1	-61.9%	8.8	-87.4%	47.0	-72.4%
Commune 6	-35.1	-64.9%	106.6	51.9%	141.7	-16.8%
Commune 18	-14.1	-85.9%	170.9	143.5%	184.9	8.6%
<b>Moyenne</b>	<b>-100.1</b>	<b>-</b>	<b>70.2</b>	<b>-</b>	<b>170.2</b>	<b>-</b>
<b>Minimum</b>	<b>-226.6</b>	<b>-</b>	<b>8.8</b>	<b>-</b>	<b>47.0</b>	<b>-</b>
<b>Maximum</b>	<b>-14.1</b>	<b>-</b>	<b>170.9</b>	<b>-</b>	<b>340.0</b>	<b>-</b>
<b>Ecart-type</b>	<b>56.7</b>	<b>-</b>	<b>39.2</b>	<b>-</b>	<b>68.4</b>	<b>-</b>
<b>Variation</b>	<b>-56.7%</b>	<b>-</b>	<b>55.9%</b>	<b>-</b>	<b>40.2%</b>	<b>-</b>

# Résultats intéressants

## Exploitation des bâtiments du patrimoine administratif

- Les communes examinées consacrent en moyenne **CHF 62.40 par habitant** pour l'exploitation des bâtiments du patrimoine administratif.
- Ceci pour des **revenus moyens de CHF 14.60 par habitant** et pour des **charges moyennes de CHF 77.00 par habitant**.
- La quantité de prestations produites s'élève en moyenne à **334.8 outputs par 1'000 habitants** (Output = agrégation de m<sup>2</sup> de locaux administratifs et de m<sup>2</sup> de locaux culturels et sportifs).

Tableau 5-1

Synthèse des principaux résultats du domaine bâtiments du patrimoine administratif – résultat financier

COMMUNES	Résultat		Revenus		Charges	
	Résultat par hab.	Ecart à la moyenne	Revenus par hab.	Ecart à la moyenne	Charges par hab.	Ecart à la moyenne
Commune 11	-168.0	169.4%	12.1	-17.1%	180.2	134.0%
Commune 20	-140.5	125.2%	18.1	23.7%	158.6	106.0%
Commune 7	-98.4	57.8%	20.0	37.0%	118.4	53.8%
Commune 23	-92.3	48.1%	16.5	12.6%	108.8	41.3%
Commune 12	-84.6	35.7%	7.5	-48.5%	92.2	19.7%
Commune 21	-67.2	7.8%	8.5	-41.9%	75.7	-1.6%
Commune 9	-60.4	-3.1%	5.8	-60.4%	66.2	-14.0%
Commune 15	-57.2	-8.3%	4.9	-66.2%	62.1	-19.3%
Commune 3	-51.9	-16.7%	9.0	-38.5%	60.9	-20.9%
Commune 22	-51.6	-17.3%	12.6	-14.0%	64.1	-16.7%
Commune 26	-50.9	-18.5%	0.0	-100.0%	50.9	-33.9%
Commune 14	-50.7	-18.7%	9.5	-35.0%	60.2	-21.8%
Commune 17	-49.0	-21.5%	6.8	-53.3%	55.8	-27.6%
Commune 4	-48.9	-21.5%	41.1	180.8%	90.0	16.9%
Commune 1	-48.3	-22.5%	12.7	-13.0%	61.0	-20.7%
Commune 24	-45.4	-27.2%	2.5	-82.9%	47.9	-37.7%
Commune 5	-44.8	-28.1%	0.0	-100.0%	44.8	-41.8%
Commune 13	-43.8	-29.8%	10.4	-29.0%	54.2	-29.6%
Commune 10	-25.5	-59.1%	41.9	186.5%	67.4	-12.4%
Commune 8	-22.1	-64.6%	34.0	132.3%	56.0	-27.2%
Commune 25	-8.0	-87.2%	33.2	127.1%	41.2	-46.5%
Moyenne	-62.4	-	14.6	-	77.0	-
Minimum	-168.0	-	0.0	-	41.2	-
Maximum	-8.0	-	41.9	-	180.2	-
Ecart-type	36.5	-	12.3	-	35.9	-
Variation	-58.5%	-	84.3%	-	46.6%	-

# Publication des résultats de l'étude

---

- Envoi du rapport aux communes concernées le 15.11.2007
- Conférence de presse le 22.11.2007
- Communiqué de presse de l'OACOT
- Publication du rapport sur le site internet de l'OACOT



# [ Et maintenant ... la suite ]

- L'OACOT souhaite que les communes concernées, et plus particulièrement leurs autorités politiques, mais aussi les autres communes du canton de Berne profitent des constats de cette analyse pour animer une dynamique de réflexion allant dans le sens d'une amélioration de leur efficacité, de leur efficience et, in fine, de la réalisation d'économies en matière financière.
- Un **bilan** de cette expérience et des effets induits par cette étude sera effectué **dans le courant de 2009**.

# Notre adresse internet www.be.ch/communes

**Analyses et rapports - Microsoft Internet Explorer**

Fichier Edition Affichage Favoris Outils ?

Précédente Recherche Favoris

Adresse [http://www.jgk.be.ch/site/fr/index/agr/agr\\_gemeinden/agr\\_gemeinden\\_finances/agr\\_gemeinden\\_finances\\_analyses.htm](http://www.jgk.be.ch/site/fr/index/agr/agr_gemeinden/agr_gemeinden_finances/agr_gemeinden_finances_analyses.htm) OK Links

**Kanton Bern**  
Canton de Berne  
Page d'accueil du canton

Chercher

Dans tout le canton  
Dans ce domaine

**JGK.be.ch**

**OACOT Communes**

Portrait Actualité Contacts Liens

Adobe Reader

**Réformes communales REFCOM**

**Analyses et rapports**

Plus d'informations

Administration fédérale des contributions  
Division principale de la taxe sur la valeur ajoutée  
Schwarztorstrasse 50  
3003 Berne  
Tél. 031 322 21 11  
Fax 031 325 71 38

**Comparaison de communes**

A l'heure actuelle, les analyses et les rapports suivants sont disponibles :

- [Rapport Benchmarking \(PDF, 1 mo\)](#)  
**Benchmarking entre les communes du Jura bernois**  
**Rapport détaillé** de l'étude conduite par l'OACOT avec le soutien de la Communauté de travail IDHEAP+COMPAS. Ces travaux ont permis de développer et de tester une méthode de benchmarking permettant de comparer et d'améliorer la manière dont les communes fournissent leurs prestations. Le test porte sur trois domaines d'activités à savoir: **Comptabilité et finances communales, Routes communales Bâtiments du patrimoine administratif**. Vingt-deux communes du Jura bernois ont pris part à cette étude, laquelle a fourni d'intéressants résultats et d'utiles enseignements (Rapport - novembre 2007)
- [Rapport de synthèse \(PDF, 391 ko\)](#)  
**Benchmarking entre les communes du Jura bernois**  
**Rapport de synthèse** de l'étude conduite par l'OACOT dans le Jura bernois avec le soutien de la Communauté de travail IDHEAP+COMPAS (Rapport - novembre 2007).
- [Rapport LPFC 2006 \(PDF, 622 ko\)](#)  
Exécution en 2006 de la phase de vérification réalisée en application de l'article 22 OPFC sur la base des résultats des comptes 2004
- [Projet relatif au remboursement des avances aux financements spéciaux \(novembre 2006\) \(PDF, 397 ko\)](#)  
- [Questionnaire concernant les avances aux financements spéciaux \(DOC, 47 ko\)](#)
- [Rapport LPFC 2005 \(PDF, 409 ko\)](#)  
Exécution en 2005 de la phase de vérification réalisée en application de l'article 22 OPFC sur la base des résultats des comptes 2003
- [Rapport du 14 octobre 2004 relatif à la motion Hänni M 226/2004 \(PDF, 389 ko\)](#)

**Finances communales**

- Bases
- Statistique
- Analyses et rapports
- Outils pratiques
- Cours
- Conférence

**Données sur les communes**

**Droit communal**

**Droit du personnel**

**Règlements types**

**Partenariat canton - communes**

**ISCB**

**L'OACOT en un clin d'oeil**

**La direction en un clin d'oeil**

**Mots-clés de la Direction**

Local intranet

Démarrer

Inbox - Microsoft Outlook

Analyses et rapports ...

FR 08:01